

The Cape Town Statement on Fostering Research Integrity through Fairness and Equity advocates for fair practice from conception to implementation of research and provides 20 recommendations aimed at all involved stakeholders.

<https://www.wcrif.org/guidance/cape-town-statement>

Lyn Horn^a, Sandra Alba^b, Gowri Gopalakrishna^c, Sabine Kleinert^d, Francis Kombe^e, James V. Lavery^f, Retha G. Visagie^g for the Cape Town Statement Working Group*

- a. University of Cape Town, South Africa
- b. KIT Royal Tropical Institute, Netherlands
- c. Maastricht University, Netherlands
- d. The Lancet
- e. African Research Integrity Network (ARIN); University of KwaZulu-Natal (South Africa); EthiXPERT, Kenya
- f. Emory University, United States of America
- g. University of South Africa

Preamble

The 7th World Conference on Research Integrity (7thWCRI) was held in Cape Town in May 2022 with the conference theme “Fostering Research Integrity in an unequal world”. Participants at this conference recognised that unfair and inequitable research practices remain prevalent at all stages of research from proposal development to funding application, data collection, analysis, sharing and access, reporting and translation. These practices can impact the integrity of research in many ways, including skewing research priorities and agendas with research questions that are irrelevant for local needs, power imbalances that undermine fair recognition of knowledge contributions within collaborations, including unfair acknowledgement of contributions to published work, lack of diversity and inclusivity in collaborations, and unfair data management practices that disadvantage researchers in low resource environments. Furthermore, a drive towards open science as a pillar of research integrity fails to recognise the financial burden placed on under-resourced researchers and institutions, and the reality that highly trained and well-resourced researchers in HIC may disproportionately benefit from reanalysing openly shared data by LMIC researchers. In response to these challenges the following statement of goals,

values and recommendations aims to contribute to the growing global recognition that fairness and equity are essential requirements of integrity in all research contexts.

This statement advocates for fair practice from conception to implementation of research and provides 20 recommendations aimed at all involved stakeholders. These recommendations are grouped under values that were identified as important underpinning considerations in discussion groups at the 7th WCRI. These values include diversity, inclusivity, mutual respect, shared accountability, indigenous knowledge recognition and epistemic justice (ensuring that the value of knowledge is not based on biases related to gender, race, ethnicity, culture, socio-economic status etcetera).

Goals for Research Integrity

Research should deliver accurate, replicable, and unbiased results reported responsibly, with the appropriate acknowledgement of all stakeholders. To be valuable, trustworthy, and usable in local settings the research should be translatable into locally relevant and locally owned and accessible interventions or policies, where applicable. Research integrity educational programmes and other related initiatives should support researchers to reflect these goals in the planning, conduct, and dissemination of their research.

Recommendations to uphold values and achieve research integrity goals

Diversity and Inclusivity as a pathway to fair practice and attribution

1. Researchers should recognise the value of collaborating with colleagues from different disciplinary, geographical, cultural, and ethnic backgrounds and strive to achieve this diversity, especially when doing research in contexts and environments that are different from their own.
2. Research Performing Institutions (RPIs) should develop and implement policies, structures and processes that support and promote diversity and inclusivity in their research.
3. Funders from high-income countries (HICs) should aim to avoid so-called 'helicopter research' by including diversity stipulations in funding calls and funding local researchers directly.
4. Journals and publishers should question the practice of excluding local researchers from low-income and middle- income countries (LMICs) from authorship when data are from LMICs and have a low threshold for rejecting such papers.

Fair Practice from conception to implementation

5. All research stakeholders should be aware of potential power imbalances in their research collaborations and ensure their actions do not exacerbate them, but rather contribute to redressing imbalances.
6. Funders should specifically identify and adopt practices that support fairness and equity in research collaborations and avoid practices that undermine fairness such as unfair indirect cost allocations to LMICs.
7. Barriers to 'open science' participation by researchers working in low-resource settings need to be identified and addressed by publishers, and other appropriate national and global stakeholders, such as science councils, funders, and similar institutions. Journals and publishers should adjust page costs for authors from low-resourced environments.

Mutual Respect as a pathway to trust

8. Research priority and agenda setting should include all research partners; HIC research agendas should not be imposed on LMIC collaborators.
9. Research teams should identify mechanisms to enable planning and budgeting that minimise power and opportunity imbalances in teams and make roles explicit early.
10. Full cost transparent budgeting is an essential mechanism to enable fair practice and ensure equitable resource allocation.
11. Data access, use, sharing and openness requirements should not unfairly disadvantage LMIC collaborators.

Shared Accountability

12. Research fairness requires a commitment from all stakeholders to address deficiencies in research capacity and systems in LMIC contexts.
13. LMIC governments need to recognise the value of funding research to support locally relevant research priorities and be accountable for reducing reliance on HIC funders.
14. RPIs should prioritise the development of adequate research support systems to support researchers, including support for research management capacity development and open access page costs where possible.
15. HIC funders should incorporate some funding for local capacity development, mentorship, and research support systems.
16. Funders should take steps to minimise the negative impact of currency fluctuations on LMIC collaborators when they agree to fund research that involves HIC and LMIC collaborations.
17. RPIs from HICs collaborating with researchers from low-resource settings should ensure their researchers engage in fair practice and where possible and appropriate,

contribute to local capacity development and strengthening of research management systems and processes.

Indigenous Knowledge Recognition and Epistemic justice

18. The unique value of indigenous knowledge must be recognised. Researchers and community researchers from Indigenous communities are often best placed to articulate and translate this value into beneficial outcomes that can have impact.
19. All stakeholders must ensure adequate recognition and respect of Indigenous knowledge; avoidance of exploitation and stigmatisation of such knowledge by external researchers is essential.
20. Researchers involved in co-creation of Indigenous-led knowledge must ensure collaborations are grounded on mutual trust and respect and result in appropriate benefit-sharing and recognition.

Concluding Remarks

This is not the first set of principles or similar, focusing on research fairness and equity particularly in collaborations, and these documents have informed our discussions. They include the Swiss KPFE (The Commission for Research Partnerships with Developing Countries), the Global Code of Conduct for Research in Resource-Poor Settings and the BRIDGE Guidelines which also linked research fairness to research integrity in the context of epidemiological research . Furthermore, we would also like to acknowledge that while this statement can encourage stakeholders to act, a tool already exists, namely the Research Fairness Initiative (RFI) , that can assist both RPIs and funders with evaluating their current practices. After completion of this evaluation the tool assists stakeholders to identify implementation steps that can lead to improvement of fair and equitable research and innovation partnerships and practices. The RFI was discussed in some detail in the 7thWCRI pre-conference paper and informed discussions at the 7th WCRI .

The Cape Town Statement specifically links the issue of research fairness and equity with research integrity broadly. We hope that by doing so this statement will strengthen the call to recognise fairness and equity as an essential component of research.

***Cape Town Statement Working Group:** The contributions of the working group to discussions both before and during the conference are gratefully acknowledged. This group includes participants at the 7th World Conference on Research Integrity, particularly those who attended the two 90-minute focus track sessions and may not be specifically named here, as well as Nicola Barsdorf, Fenneke Blom, Jantina De Vries, Marlyn Faure, Eleni Flack-Davison, Maléne Fouché, Zoë Hammatt, Carel IJsselmuiden, Dorian Karatzas, Mihalis Kritikos, Refiloe Masekela, Limbanazo Matandika, Paula Saner, Doris Schroeder, Natalie Simon, Temitope Olomola, Therina Theron, Christa Van Zyl, Sonia Vasconcelos

La déclaration du Cap sur la promotion de l'intégrité de la recherche par la justice et l'équité préconise des pratiques équitables de la conception à la mise en œuvre de la recherche et fournit 20 recommandations destinées à toutes les parties prenantes concernées.

La 7e conférence mondiale sur l'intégrité de la recherche (7eWCRI) s'est tenue au Cap en mai 2022 sur le thème "**Favoriser l'intégrité de la recherche dans un monde inégal**". Les participants à cette conférence ont reconnu que les pratiques de recherche injustes et inéquitables restent répandues à tous les stades de la recherche, de l'élaboration de la proposition à la demande de financement, en passant par la collecte, l'analyse, le partage et l'accès aux données, la rédaction de rapports et la traduction. Ces pratiques peuvent avoir un impact sur l'intégrité de la recherche à bien des égards, notamment en faussant les priorités et les agendas de recherche avec des questions de recherche qui ne sont pas pertinentes pour les besoins locaux, les déséquilibres de pouvoir qui sapent la reconnaissance équitable des contributions à la connaissance au sein des collaborations, y compris la reconnaissance injuste des contributions aux travaux publiés, le manque de diversité et d'inclusivité dans les collaborations, et les pratiques injustes de gestion des données qui désavantagent les chercheurs dans les environnements à faibles ressources. En outre, la volonté de faire de la science ouverte un pilier de l'intégrité de la recherche ne tient pas compte de la charge financière qui pèse sur les chercheurs et les institutions disposant de peu de ressources, ni du fait que des chercheurs hautement qualifiés et disposant de ressources importantes dans les pays à revenu élevé peuvent bénéficier de manière disproportionnée de la réanalyse de données partagées ouvertement par des chercheurs des pays à revenu faible ou intermédiaire. En réponse à ces défis, la déclaration suivante d'objectifs, de valeurs et de recommandations vise à contribuer à la reconnaissance mondiale croissante du fait que la justice et l'équité sont des exigences essentielles de l'intégrité dans tous les contextes de recherche.

Cette déclaration plaide en faveur de pratiques équitables de la conception à la mise en œuvre de la recherche et fournit 20 recommandations destinées à toutes les parties prenantes impliquées. Ces recommandations sont regroupées sous des valeurs qui ont été identifiées comme des considérations sous-jacentes importantes dans les groupes de discussion lors de la 7e WCRI. Ces valeurs comprennent la diversité, l'inclusion, le respect mutuel, la responsabilité partagée, la reconnaissance des connaissances autochtones et la justice (garantir que la valeur des connaissances ne repose pas sur des préjugés liés au sexe, à la race, à l'origine ethnique, à la culture, au statut socio-économique, etc.)

Objectifs de l'intégrité de la recherche

La recherche doit produire des résultats exacts, reproductibles et impartiaux, publiés de manière responsable, avec la reconnaissance appropriée de toutes les parties prenantes. Pour être utile, digne de confiance et utilisable dans des contextes locaux, la recherche doit pouvoir être traduite en interventions ou politiques pertinentes et accessibles au niveau

local, le cas échéant. Les programmes éducatifs sur l'intégrité de la recherche et les autres initiatives connexes doivent aider les chercheurs à tenir compte de ces objectifs dans la planification, la conduite et la diffusion de leurs travaux.

Recommandations pour défendre les valeurs et atteindre les objectifs en matière d'intégrité de la recherche

La diversité et l'inclusion comme une voie vers la pratique loyale et l'attribution

1. Les chercheurs doivent reconnaître la valeur de la collaboration avec des collègues issus de disciplines, de lieux géographiques, de cultures et d'origines ethniques différents et s'efforcer d'atteindre cette diversité, en particulier lorsqu'ils effectuent des recherches dans des contextes et des environnements différents des leurs.
2. Les instituts de recherche devraient élaborer et mettre en œuvre des politiques, des structures et des processus qui soutiennent et promeuvent la diversité et l'inclusion dans leurs recherches.
3. Les financeurs des pays à revenu élevé devraient s'efforcer d'éviter ce que l'on appelle la "recherche hélicoptère" en incluant des dispositions relatives à la diversité dans les appels de fonds et en finançant directement les chercheurs locaux.
4. Les journaux et les éditeurs devraient remettre en question la pratique consistant à exclure les chercheurs locaux des pays à faible revenu et à revenu intermédiaire du statut d'auteur lorsque les données proviennent de ces pays, et fixer un seuil bas pour le rejet de tels articles.

Pratiques équitables de la conception à la mise en œuvre

5. Tous les acteurs de la recherche devraient être conscients des déséquilibres de pouvoir potentiels dans leurs collaborations de recherche et s'assurer que leurs actions ne les exacerbent pas, mais contribuent plutôt à les redresser.
6. Les financeurs devraient spécifiquement identifier et adopter des pratiques qui soutiennent la justice et l'équité dans les collaborations de recherche et éviter les pratiques qui nuisent à l'équité, telles que les allocations injustes de coûts indirects aux pays à faible revenu et à revenu intermédiaire.
7. Les obstacles à la participation à la "science ouverte" des chercheurs travaillant dans des environnements à faibles ressources doivent être identifiés et levés par les éditeurs et les autres parties prenantes nationales et mondiales appropriées, telles que les conseils scientifiques, les financeurs et les institutions similaires. Les revues et les éditeurs devraient ajuster les frais de traitement des articles pour les auteurs issus de milieux à faibles ressources.

Le respect mutuel comme voie vers la confiance

8. Les priorités de recherche et l'établissement de l'agenda devraient inclure tous les partenaires de recherche ; les agendas de recherche des pays à revenu élevé ne

devraient pas être imposés aux collaborateurs des pays à revenu faible ou intermédiaire.

9. Les équipes de recherche doivent identifier des mécanismes de planification et de budgétisation qui minimisent les déséquilibres de pouvoir et d'opportunités au sein des équipes et rendent les rôles explicites dès le début.
10. La budgétisation transparente de l'ensemble des coûts est un mécanisme essentiel pour permettre des pratiques loyales et garantir une allocation équitable des ressources.
11. Les exigences en matière d'accès, d'utilisation, de partage et d'ouverture des données ne doivent pas désavantager injustement les collaborateurs des pays à revenu faible ou intermédiaire.

Responsabilité partagée

12. L'équité en matière de recherche nécessite un engagement de la part de toutes les parties prenantes pour remédier aux déficiences des capacités et des systèmes de recherche dans les contextes des pays à revenu faible ou intermédiaire.
13. Les gouvernements des pays à revenu faible ou intermédiaire doivent reconnaître la valeur du financement de la recherche pour soutenir les priorités de recherche pertinentes au niveau local et être responsables de la réduction de la dépendance à l'égard des financeurs des pays à revenu élevé.
14. Les instituts de recherche devraient donner la priorité au développement de systèmes adéquats de soutien à la recherche pour soutenir les chercheurs, y compris le soutien au développement de la capacité de gestion de la recherche et les coûts du libre accès lorsque c'est possible.
15. Les financeurs des pays à haut revenu devraient prévoir un financement pour le développement des capacités locales, le mentorat et les systèmes de soutien à la recherche.
16. Les financeurs devraient prendre des mesures pour minimiser l'impact négatif des fluctuations monétaires sur les collaborateurs des pays à revenu faible ou intermédiaire lorsqu'ils acceptent de financer une recherche impliquant des collaborations entre pays à revenu élevé et pays à revenu faible ou intermédiaire.
17. Les instituts de recherche des pays à revenu élevé qui collaborent avec des chercheurs de pays à faibles ressources doivent s'assurer que leurs chercheurs adoptent des pratiques équitables et, lorsque cela est possible et approprié, contribuent au développement des capacités locales et au renforcement des systèmes et processus de gestion de la recherche.

Reconnaissance des savoirs autochtones et justice

18. La valeur unique des savoirs autochtones doit être reconnue. Les chercheurs et les chercheurs communautaires issus des communautés autochtones sont souvent les

mieux placés pour exprimer et traduire cette valeur en résultats bénéfiques susceptibles d'avoir un impact.

19. Toutes les parties prenantes doivent veiller à la reconnaissance et au respect adéquats des connaissances autochtones ; il est essentiel d'éviter l'exploitation et la stigmatisation de ces connaissances par des chercheurs externes.
20. Les chercheurs qui participent à la cocréation de connaissances autochtones doivent s'assurer que les collaborations sont fondées sur la confiance et le respect mutuels et qu'elles donnent lieu à un partage des avantages et à une reconnaissance appropriée.

Remarques finales

Il ne s'agit pas de la première série de principes ou de documents similaires axés sur la loyauté et l'équité de la recherche, en particulier dans le cadre de collaborations, et ces documents ont alimenté nos discussions. Il s'agit notamment de la Commission suisse pour le partenariat scientifique avec les pays en développement (KPFÉ, https://kfpe.scnat.ch/fr/about_kfpe), du Code mondial de conduite pour la recherche dans les pays à ressources limitées (https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/docs/2021-2027/horizon/guidance/global-code-of-conduct-for-research-in-resource-poor-settings_he_en.pdf) et des lignes directrices BRIDGE (Bridging Research Integrity and Global Health Epidemiology, <https://www.kit.nl/project/bridge-bridging-research-integrity-and-global-health-epidemiology/>), qui établissent également un lien entre l'équité et l'intégrité de la recherche dans le contexte de la recherche épidémiologique. En outre, nous voudrions également reconnaître que si cette déclaration peut encourager les parties prenantes à agir, il existe déjà un outil, à savoir l'Initiative pour l'équité dans la recherche (RFI pour *Research Fairness Initiative*, <https://rfi.cohred.org/>), qui peut aider les instituts de recherche et les financeurs à évaluer leurs pratiques actuelles. Une fois cette évaluation terminée, l'outil aide les parties prenantes à identifier les mesures de mise en œuvre susceptibles d'améliorer les partenariats et les pratiques de recherche et d'innovation justes et équitables. Le RFI a été discuté en détail dans le document de pré-conférence de la 7e WCRI et a alimenté les discussions de la 7e WCRI.

La déclaration du Cap établit un lien spécifique entre la question de la justice et de l'équité en matière de recherche et l'intégrité de la recherche au sens large. Nous espérons que cette déclaration renforcera l'appel à reconnaître la justice et l'équité comme une composante essentielle de la recherche.

***Cape Town Statement Working Group:** The contributions of the working group to discussions both before and during the conference are gratefully acknowledged. This group includes participants at the 7th World Conference on Research Integrity, particularly those who attended the two 90-minute focus track sessions and may not be specifically named here, as well as Nicola Barsdorf, Fenneke Blom, Jantina De Vries, Marlyn Faure, Eleni Flack- Davison, Maléne Fouché, Zoë Hammatt, Carel Ijsselmuiden, Dorian Karatzas, Mihalis Kritikos, Refiloe Masekela, Limbanazo Matandika, Paula Saner, Doris Schroeder, Natalie Simon, Temitope Olomola, Therina Theron, Christa Van Zyl, Sonia Vasconcelos